

Oikaisuvaatimus

Koskien Kaupunkiympäristölautakunnan kokousta 13.10.2020

§ 122 Rakennuspaikan varaaminen Jevet Oy:lle Padel-hallin rakentamista varten LIITE 5

Vaadin että päätös rakennuspaikan varauksesta Jevet Oy:lle kumotaan asian käsittelyssä ilmenneiden epäkohtien vuoksi. Kaupungin menettely asiassa ei tapahtunut kuten asianomistajan kanssa aiemmin oli suullisesti sovittu. Näin ollen tontin varausta koskevassa asiassa ilmenneiden ja esitettyjen faktojen valossa esitän päätöksen kumoamista.

Päätösehdotus, että asiasta järjestetään uusinta kuuleminen, jossa molemmat tontista kiinnostuneet osapuolet esittävät omat suunnitelmansa ja lautakunta tekee päätöksen kuulemisen perusteella kummalle tonttipaikka varataan. Toisena vaihtoehtona, että paikka varataan siitä ensin kiinnostusta osoittaneelle eli asianomistajalle. Haluan korostaa että valitus koskee nimenomaan kaupungin menettelyä tontin varausasiassa, joka ei toteutunut oikeuden mukaisesti. Sillä tällä hetkellä asiassa ei toteudu Mikkelin kaupungin eikä Kalevankankaan alueen kehittämisen etu.

Jos asia menee kirjallisen varauksen perusteella ainoastaan että siinä ei oteta huomioon aikaisempia keskusteluja tontista, asianomistajan sitoutumista ja henkilökohtaista panosta Mikkelin kaupunkia kohtaan niin se on mielestäni kohtuutonta. Kaikki aiemmat keskustelut, investointi kaupunkia kohtaan ja kiinnostuksen osoitus jo helmikuusta 2020 lähtien eivät vaikuta mitenkään. Ei edes varmistuksen tai ilmoituksen verran asiasta.

Perusteluna Mikkelin kaupungin menettely tontin varausprosessissa, joka ei ollut asiassa oikeuden-, hyvien tapojen- eikä asianmukaista asianomistajaa kohtaan.

Mikkelin kaupungin tekninen johtaja Jouni Riihelä oli täysin tietoinen asianomistajan aikeista rakentaa kyseiselle tontille 18A padelhalli ja koko hankkeesta. Tästä osoituksena useat tapaamiset, viikoittainen yhteydenpito puhelimitse ulkokenttiin liittyvässä padel-hankkeessa. Kuinka voidaan sivuttaa se tosi asia että asianomistaja / yrittäjä investoi ulkokenttien perustamishankkeeseen n. 150 000€ ja on ilmaissut halli aikeista tekniselle johtajalle useaan kertaan? Ensimmäisen kerran helmikuussa 2020 tapaamista sovittaessa.

11.2.2020 Tapaaminen, Kaupungintalo (Riihelä, Kerttula, myöhemmin mukaan tuli Rissanen)
Tapaamisen aikana esitin hallin rakentamisaikeista ja kerroin että olen suunnitellut padel toiminnan käynnistämistä, jonka aikatauluun kesäksi kaupunki ei ehtinyt mukaan! Tapaamisessa kävimme läpi tontti vaihtoehtoja Mikkelistä. Katsoimme eri alueilta tontteja ja parhaiten halli sopi Kalevankankaan alueelle. Riihelä tarjosi minulle tonttia päiväkodin vierestä. Kävimme läpi tontille liittyviä muutoksia, asfaltointeja, liittymän muutoksia ja keskustelimme myös että tontin viereinen metsä on myös mahdollinen laajentaa rakentamisalueeksi.

Osoitin kiinnostukseni tontista. *Sovimme suullisesti tontin varaamisesta ja siitä, että jos tontista tulee kyselyitä niin pitää minut ajan tasalla asiasta.* Sovimme että minulle lähetettäisiin tontin hinta ja lisätietoja sähköpostilla tapaamisen jälkeen. Sain tontista / kaavasta tulosteen sekä alla tapaamiseen liittyneet omat muistiinpanot LIITE 1

20.2.2020 Sähköpostiviesti Timo Rissaselta koskien tonttia (Kopiona Jouni Riihelä) LIITE 2 ja sähköpostin liitteenä ollut tontti kuva LIITE 3

Olimme kevään mittaan useasti yhteydessä ja lähdin toteuttamaan padel-hanketta hankesuunnitelman mukaan. Aloitimme keskustelut ensin ulkokenttien osalta että saisimme projektin käyntiin. Tarkoituksena luoda uudelle lajille olosuhteet ja kasvattaa harrastajamääriä sekä luoda alueelle työpaikkoja täysipäiväisen yrittäjyyden muodossa. Toimintaa oli tarkoitus laajentaa ympärivuotiseksi hallin muodossa. Koitimme saada ulkokenttiä jo kesäksi 2020 mutta aikataulu oli kaupungille liian nopea joten hanke ei tänä kesänä edennyt toteutukseen.

Kun kysyin tekniseltä johtajalta perusteluja asiaan hän vastasi: Oletin että kun aloitit laittamaan ulkokenttiä niin et olisi enää kiinnostunut halli projektista joka on koko toiminnan ydin yrittäjyyttä ja liiketoimintaa ajatellen. Perustuuko päätöksen teko olettamuksiin? Miksi olettamus asiassa on täysin ristiriidassa asianomistajan toimintaan hankkeessa?

Tontin sijainti on asiassa merkittävä ja on kohtuutonta että aiemmin käydyt keskustelut eivät merkitse mitään. Jos Mikkelin kaupungilla ei ole osoittaa asianomistajalle vastaavaa tonttia niin siitä kärsivät muutkin toimijat.

Asianomistajan hanke on edennyt ulkokenttäprojektin taustalla kokoajan ja kyse ei ole ainoastaan rakennuspaikasta padelhalliin vaan monikäyttöiseen liikunta käyttöön soveltuvasta kokonaisuudesta useammalle toimijalle rakennettavasta projektista.

Hankkeessa on tällä hetkellä mukana useampi toimija joita tämä koskettaa. Asian luottamuksellisuuden ja salassapitovelvollisuuden vuoksi en niitä tässä vaiheessa voi tuoda julki.